

ПРОТОКОЛ
педагогического совета № 3 от 18 апреля 2021 года

Место проведения: г. Магнитогорск, МУ ДПО «ЦПКИМР» г. Магнитогорска, кабинет 5

На педагогическом совете присутствовали 23 члена педагогического совета, что составляет 59 % от общего числа членов Педагогического совета ЦПКИМР. Согласно п.4.5 Положения о Педагогическом совете решения Педагогического совета правомочны.

Повестка:

1. Анализ деятельности городских профессиональных объединений за 2020-2021 учебный год (Потрикеева О.Л., заместитель директора).

2. Утверждение отчетов о выполнении индивидуальных планов работы методистов в первом полугодии 2021 года (Потрикеева О.Л., заместитель директора).

3. Утверждение методических продуктов городских проблемно-творческих групп (Петрова Г.Б., заместитель директора; Васильева Т.И., старший методист, Ревенская Л.С., методист; Пономарева О.В., методист):

4. Разное:

4.1. О результатах мониторинга проведения процедуры ВПР и мониторинга объективности оценивания ВПР (Колодкина Е.А., методист).

4.2. О профессиональном конкурсе научно-методических материалов «Новой школе – новые стандарты» в 2021г. (Петрова Г.Б.).

4.3. Анализ и рекомендации по работе с результатами диагностики потребностей педагогов в профессиональном развитии (Васильева Т.И., старший методист).

4.4. Анализ результатов всероссийской и областной олимпиад школьников в 2020-2021 учебном году (Чибизова Т.Е., старший методист).

4.5. Анализ итогов многопрофильной инженерной олимпиады «Звезда» за 2020-2021 учебного года (Зубкова А.А., методист).

Повестка педагогического совета утверждена единогласно.

Ход заседания:

По первому вопросу слушали Потрикееву О.Л., заместителя директора по учебно-методической работе ЦПКИМР, которая представила анализ деятельности городских профессиональных объединений (ГПО) за 2020-2021 учебный год и в разрезе последних трех лет.

Ольга Леонидовна представила обзор городских профессиональных объединений в 2020-2021 учебном году.

Городские профессиональные объединения

	2018-2019	2019-2020	2020-2021
Кол-во ГПО, из них:	32	37	36
на базе ЦПКИМР	21	25	24
на базе других организаций	11	8	8

В 2019-2020 учебном году по сравнению с 2018-2019 учебным годом наблюдается рост числа ГПО на пять. Это связано с обновлением подходов и содержания методической работы в городе. В этот период был совершен переход от городских методических объединений к городским профессиональным объединениям (ГПО).

В этой связи в состав ГПО вошли ГПО руководящих работников (Управленческий клуб ДОУ, Школа завуча, Школа управленческого мастерства). Кроме того, нормативное закрепление получили ГПО для начинающих и молодых педагогов ДОУ и УДО (Школа начинающих педагогов дополнительного образования и Школа молодых и малоопытных

старших воспитателей ДОУ), Городской робототехнический клуб «Интеллект» (секция ОУ, УДО) и Городской робототехнический клуб «Интеллект» (секция ДОУ). При этом было временно закрыто ГПО учителей музыки (вновь открылось в 2020-2021 учебном году), а также деятельность профессионального объединения педагогов-психологов, работающих с детьми с ОВЗ.

В 2020-2021 учебном году по сравнению с 2019-2020 учебным годом наблюдается снижение количества ГПО на одно. Это связано с объединением секции ДОУ и секции ОУ, УДО ГПО «Городской робототехнический клуб «Интеллект».

Деятельность ГПО осуществляется согласно планам, которые обеспечили преемственность деятельности на 2020-2021 учебный год (в соответствии с выявленными проблемами в деятельности педагогов (на основе оценочных процедур) и тенденциями развития образования в 2020-2021 учебном году.

Структура планов отражает актуальные направления, тенденции развития системы образования, которые были обозначены на вебинарах, семинарах в рамках августовского совещания педагогических и руководящих работников в начале учебного года.

В 2020-2021 учебном году планы-отчеты:

ГПО руководителей и педагогических работников общего образования включали мероприятия, посвященные актуальным вопросам развития системы школьного образования – сопровождение реализации концепций преподавания учебных предметов, реализации федеральных проектов «Современная школа», «Учитель будущего», ГИА, поддержка Школ молодых педагогов, проблемно-творческих групп, профессиональных конкурсов;

ГПО педагогических работников дошкольного образования включали мероприятия ГПО в соответствии с актуальной темой, выбранной по результатам 2019-2020 года и посвященной вопросам формирования самостоятельности у детей в ДОУ, сопровождения профессиональных конкурсов;

ГПО руководителей дошкольного образования включали мероприятия ГПО в соответствии с актуальными темами, выбранными по результатам 2019-2020 года и посвященные вопросам актуализации показателей эффективности деятельности ДОУ в соответствии с современными тенденциями развития дошкольного образования, внедрению проектных технологий в создание имиджа ДОУ, апробации модельной методики оценки эффективности деятельности руководителя образовательной организации, актуализации локальных актов ДОУ;

ГПО педагогических работников дополнительного образования включали мероприятия ГПО в соответствии с актуальными темами, выбранными по результатам 2019-2020 года и посвященным вопросам реализации федеральных проектов «Успех каждого ребенка», «Учитель будущего», различных моделей наставничества, расширение социального партнерства и сетевого взаимодействия.

ГПО работали на повышение компетентности педагогов в вопросах преподавания предмета, углубления содержания направления или проведения занятий с обучающимися в дистанционном режиме.

В планах-отчетах ГПО обозначены основные результаты в соответствии с показателями, определенными в начале учебного года, и их значениями, полученными в конце учебного года, в динамике за два года, а также краткий анализ и перспективы деятельности ГПО.

В рамках ГПО свою работу осуществляли школы молодых педагогов (ШМП). В планах отчетов ГПО представлены планы работы ШМП и отчеты о проведении мероприятий.

Школы молодых руководящих и педагогических работников

	2018-2019		2019-2020		2020-2021	
	Кол-во ШМП	Численность молодых педагогов	Кол-во ШМП	Численность молодых педагогов	Кол-во ШМП	Численность молодых педагогов
Всего ШМП, из них:	22	391	18	380	20	427
на базе ЦПКИМР	16	324	13	301	15	336
на базе других организаций	6	67	5	79	5	91

В 2019-2020 учебном году по сравнению с 2018-2019 учебным годом наблюдается снижение числа ШМП на четыре. Это связано с закрытием ГПО. Вместе с тем в 2020-2021 учебном году увеличилось количество ШМП на два в связи с возобновлением работы ГПО. Данной тенденции соответствует и численность молодых (малоопытных или начинающих) педагогов.

Позитивным моментом в 2020-2021 учебном году стало открытие «Школы начинающего заместителя директора по учебно-воспитательной работе (УВР)» в рамках ГПО «Школа заместителя директора по УВР», обоснованное обновлением состава руководителей общеобразовательных учреждений, и запросом начинающих заместителей директоров по УВР на повышение компетенций по вопросам управления образования в образовательном учреждении. Наставниками у начинающих заместителей директоров выступили члены ГПО «Школа заместителя директора по учебно-методической работы». Также возобновила свою работу школа молодого учителя в рамках ГПО учителей музыки.

По тематической направленности в рамках ШМП проводились методические мероприятия традиционного характера, а также мероприятия по актуальным вопросам (например, освоение учебного предмета или ведение занятий в дистанционном режиме).

При работе с молодыми (начинающими, малоопытными педагогами) традиционно используется стажировка.

Стажировка молодых педагогов

Учебный год	Численность молодых педагогов	Численность наставников
2018-2019	45	25
2019-2020	63	63
2020-2021	55	54

В ходе реализации стажировки в 2020-2021 учебном году выявлены трудности проведения стажировки:

- низкая компетентность молодых педагогов и педагогов-наставников в выборе и применении средств электронного обучения;
- отсутствие возможности посещать уроки педагогов-наставников из-за высокой занятости на рабочем месте;
- слабые методы стимулирования педагогов-наставников;
- слабый контроль со стороны администрации образовательных учреждений за посещением молодыми педагогами наставников.

Доля молодых (начинающих и малоопытных) педагогических работников, являющихся участниками ШМП, программ стажировок, в общей численности молодых

(начинающих и малоопытных) педагогических работников в 2020-2021 учебном году составила 100%.

Потрикеева О.Л. отметила положительные моменты работы ГПО в учебном году:

1. Структурированность планов в части планирования мероприятий.
2. Представление методических продуктов.
3. Использование сетевого взаимодействия с ресурсными центрами.
4. Представление лучших практик и их обсуждение.
5. Возможность участия в городских, региональных конференциях.
6. Хорошая динамика охвата молодых (начинающих и малоопытных) педагогов.
7. Результативность ГПО.

К недостаткам деятельности ГПО отнесены следующие:

1. Слабая ориентация при планировании мероприятий на показатели деятельности ГПО: не поддерживаются профессиональные конкурсы; не учитывается результативность олимпиад.

2. Соответственно не обозначены в анализе проблемы содержательного и организационного плана, что приводит к оторванности в определении перспектив деятельности ГПО следующего учебного года.

3. В перспективах встречается довольно часто – продолжить работу без конкретизации того, над чем необходимо продолжать работу, иногда не ясна основная цель деятельности ГПО на следующий учебный год, не ясен содержательный аспект деятельности ГПО.

Заместитель директора сформулировала рекомендации для руководителей ГПО по формированию планов на 2021-2022 учебный год:

- выявить профессиональные дефициты педагогов-участников ГПО, провести краткий анализ – включить в план работы ГПО мероприятия по их устранению;
- обеспечить преемственность отчетов ГПО 2020-2021 учебного года и планов 2021-2022 учебного года;
- более эффективно использовать ресурсы ГПО посредством более тщательного анализа результатов деятельности ГПО за последние 2-3 года;
- прорабатывать содержательный аспект деятельности ГПО и отражать его в перспективах деятельности ГПО на следующий год;
- пересмотреть и определить ведущие профессиональные конкурсы для вашего ГПО;
- включить в план ГПО меры/мероприятия по активизации педагогов для участия в профессиональных конкурсах:
 - ✓ развивать применение различных форм наставничества при подготовке к конкурсу при формировании плана методических мероприятий,
 - ✓ формировать ПТГ с методическим продуктом для выхода на конкурс (при этом закрывать потребность педагогов в методических продуктах),
 - ✓ развивать применение индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) педагогов;
- рассмотреть возможность включения в план ГПО/ШМП мероприятий для педагогов/молодых педагогов/педагогов-наставников, мероприятия, направленные на освоение компетенций по применению электронных, дистанционных средств обучения коммуникации (например: использование платформы «Сферум»), в том числе при взаимодействии с отделом информационно-образовательной деятельности;
- для организации деятельности ГПО/ШМП/проведения стажировок заранее информировать образовательные учреждения для определения (по возможности) методического дня ли методических часов педагогов/молодых педагогов/педагогов-наставников или продумать применение альтернативных форм реализации методических мероприятий;
- определить в качестве основных разделов плана для:

- ✓ руководителей и педагогических работников общего образования:
 - реализация концепций преподавания учебных предметов,
 - актуальные направления (реализация федерального проекта «Современная школа»: сопровождение школ с низкими результатами; «Учитель будущего»),
 - качество образования/ГИА,
 - Школы молодых учителей/педагогов,
 - проблемно-творческие группы,
 - методическое сопровождение профессиональных конкурсов,
 - сопровождение работы с одаренными обучающимися, обучающимися с ОВЗ;
- ✓ педагогических работников дошкольного образования:
 - актуальные направления (реализация федерального проекта «Поддержка семей, имеющих детей»),
 - качество дошкольного образования,
 - проблемно-творческие группы,
 - методическое сопровождение профессиональных конкурсов,
 - сопровождение работы с одаренными обучающимися, обучающимися с ОВЗ.

Наставникам Школ молодых педагогов и педагогам-наставникам, занятым в реализации стажировки) рассмотреть возможность применения ИОМов педагогов в своей работе.

Руководителям образовательных учреждений:

- проанализировать результативность участия работников в ГПО, в т.ч. ШМП и стажировках;
- продумать при составлении расписания день или часы для самообразования или участия педагогов/молодых педагогов/педагогов-наставников в деятельности ГПО/ШМП/проведения стажировок.

Потрикеева О.Л. предложила принять решения по повышению качества деятельности ГПО в 2021-2022 учебном году:

- деятельность ГПО признать удовлетворительной и утвердить отчеты;
- подготовить кандидатуры – активных участников ГПО для награждения;
- обновить форму плана-отчета ГПО: включить целевой раздел, диагностический (профессиональные дефициты);
- сформировать планы ГПО на 2021-2022 учебный год с учетом высказанных рекомендаций.

Ольга Леонидовна выказала благодарность методистам за плодотворную работу городских профессиональных объединений (ГПО)

Выступила Багаутдинова С.Ф., директор, поблагодарив Потрикееву О.Л. за содержательный количественно-качественный анализ работы ГПО в учебном году.

По первому вопросу единогласно решили:

1. Утвердить отчеты ГПО за 2020-2021 учебный год, признав их удовлетворительными.
2. Подготовить кандидатуры – активных участников ГПО для награждения.
3. Обновить форму плана-отчета ГПО: включить целевой раздел, диагностический (профессиональные дефициты).
4. Подготовить руководителям образовательных учреждений, на базе которых функционируют ГПО, предложения об их организации (открытие и закрытие ГПО, определение руководителей) на 2021-2022 учебный год (сентябрь 2021).
5. Сформировать планы ГПО и ШМП, состав участников ШМП на 2021-2022 учебный год с учетом высказанных рекомендаций (сентябрь 2021).
6. Проинформировать руководителей ОО о результативности деятельности ГПО и ШМП.
7. Организовать и провести в рамках августовских совещаний педагогов координационное совещание для руководителей ГПО и наставников ШМП.

8. Включить в план работы «Школы методистов» семинары по совершенствованию аналитической компетенции методистов.

По второму вопросу слушали Потрикееву О.Л., заместителя директора по учебно-методической работе ЦПКИМР, которая представила анализ отчетов о выполнении индивидуальных планов (ИП) работы методистов в первом полугодии 2021 года.

Ольга Леонидовна отметила, что выполнение ИП в целом удовлетворительно. Есть индивидуальные замечания по вопросам планирования работы отдельными методистами.

Выполнены услуги по ДПО на 60,6%, по методическим мероприятиям – 67,3%, по готовности методических продуктов – 33,3%, по мероприятиям для обучающихся – 38,7%. Было перенесено одно мероприятие для обучающихся на осень 2021 года – «Физкультурная регата».

Заместитель директора предложила включить в работу «Школы методиста» обучающие семинары, направленные на совершенствование компетенции планирования деятельности в следующем учебном году.

По второму вопросу единогласно решили:

1. Утвердить отчеты о выполнении индивидуальных планов работы методистов в первом полугодии 2021 года и признать работу удовлетворительной.
2. Внести в план работы «Школы методистов» по совершенствованию компетенции планирования.

По третьему вопросу слушали Петрову Г.Б., заместителя директора которая представила результат работы проблемно-творческой группы (ПТГ) в рамках ГПО учителей химии под руководством методиста Ревенской Л.С. на тему «Итоговая аттестации по химии в 9 классе» - методический продукт «Практикум по химии для учеников 9 классов».

Выступили: Шонохова Е.Н., методист отдела ОО, с рецензией на «Практикум по химии для учеников 9 классов», методический продукт ПТГ учителей химии. Елена Николаевна отметила высокую практическую значимость работы, логичность и последовательность изложения. Методист высказала предложение о желательном включении в подобно вида работы календарно-поурочного планирования с внесением предложенных заданий, а также перечня дополнительных источников. Рецензент рекомендовала использовать материалы практикума учителями химии при подготовке к ГИА.

Багаутдинова С.Ф., директор, предложила учитывать высказанные предложения Шоноховой Е.Н. в дальнейшей работе ПТГ по подготовке подобных методических продуктов, и, в частности, рекомендовать Ревенской Л.С. продолжить работу ПТГ по теме «Итоговая аттестации по химии в 9 классе» и сформировать методический продукт с учетом предложений рецензента в 2022 году.

Слушали Васильеву Т.И., старшего методиста отдела общего образования, которая представила продукт работы ПТГ в рамках ГПО «Школа заместителя директора по УВР» (руководители – Васильева Т.И., старший методист ЦПКИМР и Мальцева Е.А., заместитель директора МОУ «СОШ № 55» г. Магнитогорска) на тему «Непрерывное развитие профессионального мастерства в общеобразовательной организации» - методический продукт «Вариативная модель непрерывного роста профессионального мастерства педагогических работников образовательной организации».

Выступила Петрова Г.Б., заместитель директора, с рецензией на методический продукт. Предложила:

- доработать методический продукт с учетом требований профессионального конкурса «Новой школе – новые стандарты»;
- рекомендовать ПТГ под руководством Васильевой Т.И., старшего методиста ЦПКИМР и Мальцевой Е.А., заместителя директора МОУ «СОШ № 55» г. Магнитогорска с

представленным методическим продуктом «Вариативная модель непрерывного роста профессионального мастерства педагогических работников образовательной организации» участвовать в профессиональном конкурсе «Новой школе – новые стандарты»;

– рекомендовать методический продукт к использованию в практической деятельности заместителей директоров по учебно-воспитательной работе в ОО.

Слушали Пономареву О.В., методиста отдела дошкольного образования, представившую документ, разработанный в рамках реализации муниципальной оценочной процедуры «Выходная диагностика», - Информационно-аналитическую справку по результатам диагностики сформированности предпосылок учебной деятельности у воспитанников подготовительных к школе групп образовательных учреждений. Ольга Вадимовна отметила изменения в анализе по сравнению с прошлыми годами.

Выступила Багаутдинова С.Ф., директор, с предложением включить данную процедуру в МСОКО.

По третьему вопросу единогласно **решили:** утвердить представленные методические продукты, считать их завершенными, рекомендовать к использованию, приготовить к публикации на сайте.

Из раздела «Разное»

4.1. **Слушали** Колодкину Е.А., методиста отдела мониторинга, которая рассказала об итогах мониторинга проведения процедуры ВПР и мониторинга объективности оценивания ВПР. Елена Александровна проанализировала качественно-количественные итоги мониторинга, остановившись на основных проблемах проведения и проверки ВПР в общеобразовательных организациях города.

Методист напомнила слушателям, что в соответствии приказом управления образования администрации города Магнитогорска от 25.03.2021 № УО-04/261 «О мерах по обеспечению объективности проведения всероссийских проверочных работ в общеобразовательных учреждениях города Магнитогорска 2021 году» в период с 29 марта по 20 мая 2021 года в четырнадцати общеобразовательных учреждениях (далее – ОУ) (6 ОУ с признаками необъективности (СОШ №№1, 14, 16, 20, 48, 55 (отделение)), 8 ОУ с низкими образовательными результатами (СОШ №№3 (отделение), 12, 37, 38, 40, 41, 61, 66)) проводился мониторинг соблюдения процедуры организации и проведения всероссийских проверочных работ (далее – мониторинг ВПР), а также экспертиза объективности оценивания ВПР (далее – экспертиза) в 4-8 классах.

В ходе мониторинга были выявлены следующие замечания по процедуре организации и проведения ВПР:

- отсутствие педагогических работников, назначенных в качестве организаторов вне аудитории;
- отсутствие независимых наблюдателей;
- нарушение соблюдения порядка и информационной безопасности при выдаче сопроводительных материалов ВПР;
- не организованы места для личных вещей участников ВПР;
- наличие у участников ВПР средств связи, справочных материалов, учебной литературы;
- излишнее «наставничество» над учащимися».

Экспертиза объективности оценивания проводилась по русскому языку, математике и биологии. Для проведения экспертизы были созданы экспертные комиссии. Состав экспертов определялся по согласованию председателями экспертных комиссий.

Ответственные за организацию и проведение ВПР в общеобразовательных учреждениях в установленные сроки предоставили сканы работ обучающихся и сводные отчеты проверки работ экспертами из числа сотрудников конкретного общеобразовательного учреждения.

Сканированные работы были предоставлены председателям экспертных предметных комиссий для проверки (перепроверки) предоставленных работ.

В ходе работы с предоставленными файлами были выявлены факты неполного (частичного) сканирования работ, что затрудняло работу экспертам в части соблюдения графика проверки и самой проверки работ.

Всего для проведения экспертизы было предоставлено 904 работы обучающихся 4-8 классов 14 ОУ.

Класс	Учебный предмет	Кол-во ОУ	Кол-во работ
4	Русский язык	2	48
4	Математика	2	50
5	Математика	2	49
5	Биология	2	52
6	Математика	3	79
6	Биология	3	77
7	Математика	3	69
7	Биология	3	70
8	Математика	4	99
8	Русский язык	12	252
8	Биология	3	59

На основании полученных результатов проверки ОУ и проверки (перепроверки) членами экспертных групп сводные данные представлены в приложении. В таблице 1 представлена в общая информация по предметам. В таблице 2 – общая информация по ОУ. Качество подготовки по предметам представлено в таблице 3. В таблице 4 – качество подготовки по ОУ.

Предметы начальной школы (математика, русский язык). 4 ОУ. 98 участников.

Подтвердили отметку за предыдущий триместр/четверть/полугодие 52,04% обучающихся (СОШ №№1 (60,00%), 61 (57,14%)).

Отметка ВПР выше отметки за предыдущий триместр/четверть/полугодие 29,59% обучающихся (СОШ №37 (59,09%)).

Отметка ВПР ниже отметки за предыдущий триместр/четверть/полугодие 18,37% обучающихся (СОШ №14 (43,48%)).

Баллы экспертов ниже баллов ОУ 28,57% (СОШ №№14 (30,43%), 61 (35,71%)).

Баллы экспертов равны баллам ОУ 55,1% (СОШ №№ 1 (60,0%), 37 (68,18%), 61 (50,00%).

Баллы экспертов выше баллов ОУ 16,33% (СОШ №14 (26,09%)).

Отметка экспертов ниже отметки ОУ 4,08%.

Отметка эксперта равна отметке ОУ 95,00% (СОШ №№1 (96,00%), 14 (95,65%), 37 (90,91%), 61 (96,43%)). Во всех ОУ показатель более 90%.

Отметка эксперта выше отметки ОУ 1,02%.

Разница оценивания до 2 баллов в СОШ №14, в других ОУ до 1 балла.

Ровное оценивание работ обучающихся начальной школы экспертами ОУ и экспертами комиссии.

Наибольший процент участников ВПР, получивших неудовлетворительные результаты по оценке ОУ и экспертов в СОШ №14 (17,39%) по русскому языку.

Математика. 12 ОУ, 296 участников. 5-8 класс.

Подтвердили отметку за предыдущий триместр/ четверть/полугодие 55,41% (5 класс СОШ №16 (73,91%); 6 класс СОШ №66 (66,67%); 7 класс СОШ №№14 (65,22%), 55 (50,00%); 8 класс СОШ №№1 (86,21%), 20 (74,07%), 38 (63,16%), 41 (58,33%)).

Отметка ВПР выше отметки за предыдущий триместр/четверть/полугодие 5,07% (8 класс СОШ №38 (21,05%)).

Отметка ВПР ниже отметки за предыдущий триместр/четверть/полугодие 39,53% (5 класс СОШ №12 (65,38%); 6 класс СОШ №№3 (72,41%), 40 (69,23%); 7 класс СОШ №48 (54,55%)).

Баллы экспертов ниже баллов ОУ 28,04% (6 класс СОШ №66 (66,67%); 7 класс СОШ №48 (59,09%)).

Баллы эксперта равны баллам ОУ 55,41% (5 класс СОШ №12 (57,69%), 6 класс СОШ №40 (80,77%), 7 класс СОШ №№14 (69,57%), 55 (58,33); 8 класс СОШ №№1 (100%), 20 (70,37%)). Только в СОШ №1 баллы экспертов равны баллам ОУ в 100% перепроверяемых работ. В остальных ОУ наблюдаются «качели» баллов оценивания от 1 до 4 в ту или иную сторону.

Баллы эксперта выше баллов ОУ 16,55% (8 класс СОШ №41 (58,33%)).

Отметка эксперта ниже отметки ОУ 9,46% (5 класс ОУ №66 (37,50%)).

Отметка эксперта равна отметке ОУ 86,82% (5 класс СОШ №№12 (96,15%), 16 (69,57%); 6 класс СОШ №№3 (86,21%), 40 (96,15%), 66 (62,50%); 7 класс СОШ №№14 (100%), 48 (77,27%), 55 (87,50%); 8 класс СОШ №№1 (100%), 20 (92,59%), 38 (78,95%), 41 (87,50%)).

Отметка эксперта выше отметки ОУ 3,72% (8 класс СОШ №№38 (10,53%), 41 (12,50%)).

Баллы экспертов **ниже** баллов ОУ. Разница оценивания более 1 балла:

- СОШ №20 (8 класс), СОШ №40 (6 класс), СОШ №55 (7 класс) до 2 баллов;
- СОШ №16 (5 класс) до 3 баллов;
- СОШ №38 (8 класс), СОШ №48 (7 класс), СОШ №66 (6 класс) до 4 баллов»;

Баллы экспертов **выше** баллов ОУ. Разница оценивания более 1 балла:

- СОШ №3 (6 класс), СОШ №41 (8 класс) до 2 баллов
- СОШ №16 (5 класс), СОШ №38 (8 класс) до 3 баллов».

СОШ №1 во **всех (100%)** перепроверяемых работах обучающихся 8 класса, баллы и оценки ОУ равны баллам и оценкам экспертов.

СОШ №3 (6 класс), СОШ №41 (8 класс) баллы экспертов **ниже** баллов ОУ не более, чем на 1 балл.

СОШ №20 (8 класс), СОШ №48 (7 класс), СОШ №55 (7 класс), СОШ №66 (6 класс) баллы экспертов **выше** баллов ОУ не более, чем на 1 балл.

СОШ №12 (5 класс), СОШ №14 (7 класс) качели оценивания ± 1 балл.

В среднем неудовлетворительные результаты получили 14,19% по оценке ОУ и 15,88% по оценке экспертов.

Наибольший процент участников ВПР, получивших неудовлетворительные результаты по оценке ОУ/экспертов в СОШ №№3 (41,38%/44,83%) 6 класс, 40 (42,31%/42,31%) 6 класс, 41 (29,17%/20,83%) 8 класс.

Русский язык. 12 ОУ, 252 участника. 8 класс.

Подтвердили отметку за предыдущий триместр/четверть/полугодие 50,00% (СОШ №№16 (81,48%), 37 (91,67%), 38 (61,11%), 41 (72,73%), 55 (52,38%), 66 (66,67%)).

Отметка ВПР выше отметки за предыдущий триместр/четверть/полугодие 7,14% (ОУ №№40 (15,38%), 41 (18,18%)).

Отметка ВПР ниже отметки за предыдущий триместр/четверть/полугодие 42,86% (СОШ №№3 (**100%**), 12 (73,68%), 61 (76,19%)).

Баллы экспертов ниже баллов ОУ 59,52% (СОШ №№3 (66,67%), 16 (55,56%), **37 (100%)**, 40 (69,23%), 48 (78,26%), 55 (90,48%), 61 (80,95%), 66 (57,14%)).

Баллы экспертов равны баллам ОУ 11,90% (СОШ №66 (42,86%)).

Баллы экспертов выше баллов ОУ 28,57% (СОШ №№12 (52,63%), 20 (62,50%), 38 (61,11%), 41 (54,55%)).

Отметка эксперта ниже отметки ОУ 19,05% (СОШ №№40 (26,92%), 48 (26,09%), 55 (33,33%)).

Отметка эксперта равна отметке ОУ 75,79% (СОШ №№3 (100%), 20 (91,67%), 61 (90,48%), 66 (95,24%)).

Отметка эксперта выше отметки ОУ 5,16% (СОШ №№12 (21,05%), 41 (22,73%)).

Баллы экспертов **ниже** баллов ОУ. Разница оценивания более 1 балла:

- СОШ №66 до 2 баллов;
- СОШ №20 до 3 баллов;
- СОШ №38, СОШ №41 до 4 баллов;
- СОШ №3 до 5 баллов;
- СОШ №12 до 6 баллов;
- СОШ № 16, СОШ №40 до 7 баллов;
- СОШ №61 до 8 баллов;
- СОШ №37, СОШ №48 до 9 баллов;
- СОШ №55 до 11 баллов.

Баллы экспертов **выше** баллов ОУ. Разница оценивания более 1 балла:

- СОШ №40 до 2 баллов
- СОШ №3, СОШ №16 до 3 баллов»;
- СОШ №38, СОШ №55, СОШ №61 до 4 баллов.
- СОШ №48 до 5 баллов;
- СОШ №12 до 6 баллов;
- СОШ №41 до 7 баллов;
- СОШ №20 до 8 баллов.

В СОШ №№37, 66 не выявлено выставления баллов экспертов выше баллов ОУ.

«Качели» баллов ± 4 в СОШ №38; ± 6 в СОШ №12.

СОШ №3 все обучающиеся не преодолели минимальный порог оценивания. В полном составе получили неудовлетворительную оценку («2»)!

СОШ №37 у **всех (100%)** перепроверяемых работ **баллы экспертов ниже**. Оценка эксперта ниже в 75%, равна в 25% работ.

В СОШ №40» 61,56% (69,23% по оценке экспертов) обучающихся не преодолели минимальный порог оценивания.

В СОШ №38 77,78% (88,89% по оценке экспертов) обучающихся не преодолели минимальный порог оценивания.

В СОШ №41 баллы экспертов **выше** баллов ОУ у 12 из 22 обучающихся (разница оценивания от 1 до 7 баллов), что составляет 54,55%.

В СОШ №66 отмечается отсутствие значительных отклонений в оценивании работ экспертами комиссии по перепроверке и экспертами общеобразовательных учреждений.

Наибольший процент участников ВПР, получивших неудовлетворительные результаты по оценке ОУ/экспертов в СОШ №№3 (100%/100%), 38 (77,78%/88,89%), 61 (85,71%/90,48%).

Биология. 3 ОУ, 258 участников. 5-8 класс.

Члены экспертной группы исключили из проверки результаты по биологии обучающихся 5 «а» класса МОУ «СОШ №20», т.к. были предоставлены недостоверные ключи для проверки. Работы обучающихся 8 «б» класса в отсканированном виде были предоставлены не в полном объеме, что повлекло невозможность полной перепроверки работ. Работы с частичным (или полным) отсутствием сканов были исключены из сводов.

Подтвердили отметку за предыдущий триместр/четверть/полугодие 27,52% (5 класс СОШ №55 (48,00%); 7 класс СОШ №20 (85,71%); 8 класс СОШ №55 (52,38%)).

Отметка ВПР выше отметки за предыдущий триместр/четверть/полугодие 1,94% (6 класс СОШ №20 (5,00%); 8 класс СОШ №55 (9,52%)).

Отметка ВПР ниже отметки за предыдущий триместр/четверть/полугодие 70,54% (5 класс СОШ №61 (96,30%); 6 класс СОШ №№20 (90,00%), 61 (86,21%); 7 класс СОШ №61 (91,67%); 8 класс СОШ №№20 (100%), 61 (92,31%)).

Баллы экспертов ниже баллов ОУ 46,90% (СОШ №55 6 класс (89,29%), 7 класс (77,78%)).

Баллы эксперта равны баллам ОУ 28,29% (7 класс СОШ №61 (54,17%)).

Баллы эксперта выше баллов ОУ 24,81% (СОШ №61 5 класс (40,74%), 6 класс (55,17%)).

Отметка эксперта ниже отметки ОУ 13,95% (6 класс СОШ №20 (30,00%), №55 (28,57%); 7 класс СОШ №55 (27,78%)).

Отметка эксперта равна отметке ОУ 82,56% (5 класс СОШ №№55 (80,00%), 61 (92,59%); 6 класс ОУ №61 (89,66%); 7 класс СОШ №№20 (85,71%), 61 (100%); 8 класс ОУ №№20 (83,33%), 55 (85,71%)).

Отметка эксперта выше отметки ОУ 3,49% (7 класс СОШ №20 (10,71%), 20 (8,33%)).

Баллы экспертов **ниже** баллов ОУ. Разница оценивания более 1 балла:

- СОШ №20 (6 класс), СОШ №20 (7 класс), СОШ №61 (6 класс), СОШ №61 (7 класс) до 3 баллов;
- СОШ №55 (6 класс) до 4 баллов;
- СОШ №55 (5 класс), СОШ №61 (8 класс) до 5 баллов;
- СОШ №55 (8 класс) до 6 баллов;
- СОШ №55 (7 класс) до 10 баллов;
- СОШ №20 (8 класс) до 14 баллов.

Баллы экспертов **выше** баллов ОУ. Разница оценивания более 1 балла:

- СОШ №20 (6 класс), СОШ №61 (5 класс), СОШ №61 (7 класс) до 2 баллов;
- СОШ №61 (5 класс), МОУ «СОШ №61 (8 класс) до 3 баллов;
- СОШ №20 (7 класс), МОУ «СОШ №20» (8 класс), СОШ №61 (6 класс) до 4 баллов.

СОШ №20. Баллы экспертов ниже баллов ОУ, разница оценивания до 14 баллов (8 класс). В 6, 7 классах «качели» оценивания от 2 до 4 баллов.

СОШ №55. Баллы экспертов ниже баллов ОУ, разница оценивания до 10 баллов (5, 6, 7, 8 классы).

СОШ №61. 6, 8 класс «качели» оценивания до 5 баллов. 5, 6, 7, 8 класс качественная успеваемость 0%. 5, 6, 7, 8 класс высокий процент отметки за ВПР ниже отметки за предыдущий триместр/четверть/полугодие.

Наибольший процент участников ВПР, получивших неудовлетворительные результаты по оценке ОУ/экспертов в СОШ №61 (92,59%/92,59%) 5 класс, (72,41%/72,41%) 6 класс, (83,33%/83,33%) 7 класс.

В среднем:

Высокий процент (более 50%) **подтверждения** отметки за предыдущий триместр/четверть/полугодие у обучающихся по ОУ (в среднем) в СОШ №№1 (74,07%), 14 (56,52%), 16 (78,00%), 20 (50,45%), 38 (62,16%), 41 (65,22%), 66 (66,67%).

Наиболее высокий процент отметок ВПР выше отметки за предыдущий триместр/четверть/полугодие у обучающихся по ОУ (в среднем) в СОШ №37 (41,18%).

Высокий процент (более 50%) **отметок ВПР ниже** отметки за предыдущий триместр/четверть/полугодие у обучающихся по ОУ (в среднем) в СОШ №№ 3 (82,98%), 12 (68,89%), 40 (57,69%), 55 (51,82%), 61 (77,42%).

Баллы экспертов **ниже** баллов ОУ более, чем у 50% обучающихся (в среднем) в СОШ №№16 (50,00%), 48 (68,89%), 55 (64,23%), 66 (62,22%).

Баллы экспертов **равны** баллам ОУ более, чем у 50% обучающихся (в среднем) в СОШ №№1(81,48%), 14 (56,52%).

Баллы экспертов **выше** баллов ОУ более, чем у 50% обучающихся (в среднем) в СОШ №№ 41 (56,52%).

Отметки экспертов **ниже** отметок ОУ (в среднем) более, чем у 20% обучающихся в СОШ №№16 (22,00%), 37 (29,41%), 38 (29,73%), 48 (24,44%), 55 (21,90%), 66 (20,00%).

Отметки экспертов **равны** отметкам ОУ (в среднем) более, чем у 50% обучающихся в СОШ №№1 (98,15%), 3 (91,49%), 12 (88,89%), 14 (97,83%), 16 (72,00%), 20 (85,59%), 37 (67,65%), 38 (64,86%), 40 (84,62%), 41 (80,43%), 48 (73,33%), 55 (76,64%), 61 (90,97%), 66 (77,78%).

Отметки экспертов **выше** отметок ОУ (в среднем) более, чем у 15% обучающихся в СОШ №41 (17,39%).

Методист сформулировала рекомендации по результатам проведения мониторинга соблюдения процедуры организации и проведения ВПР, а также экспертизы объективности оценивания ВПР:

общеобразовательным учреждениям:

1) школьным экспертным комиссиям оценивать работы участников ВПР в соответствии с полученными критериями;

2) напоминать организаторам о Порядке проведения ВПР, необходимости его соблюдения;

3) осуществить адресное повышение квалификации педагогов-предметников по вопросам оценивания;

4) провести коррекционную работу по «западающим» темам с обучающимися, показавшим низкий результат ВПР;

методистам-предметникам:

1) провести методические мероприятия для педагогов ОУ, которые показали неудовлетворительные результаты, по оцениванию контрольных работ обучающихся (текущие и итоговые работы);

2) провести работу с учителями-предметниками по оказанию адресной методической помощи в преодолении профессиональных дефицитов в соответствии с «западающими» темами.

Выступила Потрикеева О.Л., заместитель директора которая предложила использовать представленную аналитическую справку в работе с руководящими и педагогическими работниками ШНР и школ с признаками необъективных результатов ВПР 2020, в работе методистов-предметников (руководителей ГПО) для формирования планов ГПО.

Решили:

1. Использовать аналитическую справку по итогам мониторинга проведения процедуры ВПР и мониторинга объективности оценивания ВПР методистами отдела общего образования при работе с ШНР и школами с признаками необъективных результатов ВПР 2020.

2. Рассмотреть на заседаниях ГПО результаты мониторинга проведения процедуры ВПР и мониторинга объективности промежуточного оценивания:

- держать на контроле педагогов школ, демонстрирующих необъективность промежуточного оценивания;
- включить в работу ГПО методические мероприятия, направленные на профилактику необъективности промежуточного оценивания;
- включить материалы мониторинга в работу по реализации муниципального проекта «Профилактика неуспешности образовательных учреждений».

4.2. **Слушали** Петрову Г.Б., заместителя директора, которая познакомила коллектив со сроками и порядком проведения профессионального конкурса научно-методических материалов «Новой школе – новые стандарты» в 2021г.

Галина Борисовна рекомендовала методистам отдела общего образования:

– обобщить собственный опыт работы и рассмотреть возможность участия в конкурсе;

– внимательно пересмотреть продукты ПТГ с позиций возможного представления их для участия в конкурсе.

Решили: рекомендовать методистам принять участие в региональном конкурсе научно-методических материалов «Новой школе – новые стандарты» (в следующих номинациях «Реализация целевых моделей наставничества/программ наставничества, обеспечивающих реализацию федерального государственного стандарта общего образования (ФГОС ОО) и концепций преподавания учебных предметов (предметных областей) (муниципальный уровень)»; «Интеграция общего и дополнительного образования для достижения предметных, метапредметных и личностных результатов федеральных государственных образовательных стандартов общего образования с учетом концепций преподавания учебных предметов (предметных областей)»; «Повышение квалификации педагогических работников по вопросам реализации основных общеобразовательных программ с учетом федеральных государственных образовательных стандартов общего образования и концепций преподавания учебных предметов (предметных областей)»).

4.3. **Слушали** Васильеву Т.И., старшего методиста отдела общего образования, которая напомнила коллективу об участии методистов ЦПКИМР и педагогов города в оценочных процедурах, в частности – в исследовании потребностей педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в профессиональном развитии, которое прошло в марте 2021 года. Доля педагогических работников, прошедших диагностику профессиональных дефицитов/предметных компетенций от общей численности педагогических работников, прошедших анкетирование по профессиональным дефицитам в рамках данной диагностики, составила 14,7% (374 педагога из 21 ОУ города), в том числе из ШНР в исследовании потребностей педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в профессиональном развитии приняли участие 27 педагогов, из школ с признаками необъективности – 68 учителей.

Анализ результатов исследования свидетельствует в целом

1) О наличии у педагогических работников общеобразовательных организаций потребности в развитии профессиональных компетентностей предпочтительно на уровне средней степени выраженности (20,6-33,0%).

2) О наличии доли педагогических работников, показавших максимальную (9,3-18,1%) и высокую (13,0-27,7%) степень выраженности потребности, а также доли педагогических работников, показавших минимальную (8,2-25,3%) и низкую (19,1-40,5%) степень выраженности потребности по различным учебным предметам.

Общая тенденция выбора максимальной и высокой степени выраженности потребности в изучении содержания способов применения предметной компетентности педагога составляет в совокупности более 30%, высокая степень потребности выражена у учителей ОБЖ (23,7%), технологии (21,2%), географии и иностранных языков (по 18,4%), истории (18,6%), учителями предметов начальной школы (18%). При этом максимальную степень потребности демонстрируют больше всего учителя обществознания (16,6%).

Минимальную и низкую степень потребности демонстрируют учителя биологии, истории, химии, русского языка и литературы, математики, физики. При этом прослеживается практически равное распределение степени доли участников между высокой и средней, между минимальной и низкой потребностями в изучении содержания способов применения предметной компетентности педагога внутри предметов.

Около 41% учителей по этим предметам считают, что у них практически нет потребности в изучении содержания способов применения предметной компетентности педагога.

Общая тенденция выбора максимальной и высокой степени выраженности потребности в изучении содержания способов применения методической компетентности педагога составляет более 35%, высокая степень потребности выражена у учителей технологии (24,8%), ОБЖ (23,7%), физической культуры (21,8%), русского языка и литературы (21,1%). При этом максимальную степень потребности демонстрируют больше всего учителя обществознания (17,8%).

Минимальную и низкую степень потребности демонстрируют учителя начальной школы, химии, истории, математики, физики.

3) О наличии корреляции (статистической взаимосвязи) этих долей относительно потребности в совершенствовании предметной, методической, психолого-педагогической и коммуникативной компетентности по аспектам мотивации в образовательной деятельности, применении дифференцированных подходов в деятельности с обучающимися, показывающими низкие и (или) высокие результаты, умениям предотвращать и разрешать конфликты, применением форм формирующего оценивания и самооценки обучающихся, способам вовлечения родителей в образовательную деятельность обучающихся

до 20-40% повышенная степень потребности у учителей информатики и ИКТ, иностранного языка, ОБЖ и физической культуры,

до 20-45% сниженная степень потребности у учителей истории, учителей химии, учителей начальной школы.

4) О наличии противоречия между минимальной (до 60%) степенью выраженности потребности большинства педагогов в совершенствовании групп ИКТ-компетенций и интерактивных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения, с одной стороны, и высоким запросом (49,2%) на применение управленческих мер по созданию современной цифровой образовательной среды в общеобразовательной организации.

5) О понимании педагогическими работниками общеобразовательных организаций необходимости оценки профессиональных компетентностей с целью выявления профессиональных затруднений (75,1%).

6) О необходимости сопровождения (методический аспект) профессионального развития педагогических работников общеобразовательных организаций (до 36,2%).

Васильева Т.И. дала рекомендации методистам отдела общего образования по работе с результатами диагностики потребностей педагогов в профессиональном развитии:

- ознакомиться с информационно-аналитическими материалами по результатам проведения исследования, составленной на их основе таблицей для методистов отдела общего образования «Анализ профессиональных дефицитов/потребностей по компетенциям» (приложение к протоколу педагогического совета);

- информировать участников ГПО о результатах исследования, выявленных тенденциях;

- предусмотреть в плане работы ГПО методические мероприятия в соответствии с выявленными профессиональными потребностями учителей-предметников;

- способствовать формированию индивидуальных образовательных маршрутов педагогов с опорой на результаты оценки и выявленные затруднения/дефициты, включая адресное повышение квалификации и методическое сопровождение, а также разработку дополнительных профессиональных программ повышения квалификации;

- способствовать обеспечению условий для сетевого взаимодействия общеобразовательных организаций с ресурсными центрами для оказания методической помощи педагогическим работникам, имеющим профессиональные затруднения/дефициты.

Выступила Багаутдинова С.Ф., директор, с разъяснениями для методистов отдела общего образования по таблице «Анализ профессиональных дефицитов/потребностей по компетенциям», разработанной методистом отдела мониторинга Колодкиной Е.А. на основе Информационно-аналитических материалов по результатам исследования потребностей педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в профессиональном развитии в 2021 году (ОГБУ ЧЦОПМКП).

Светлана Федоровна рекомендовала методистам отдела общего образования и методистам по направлениям при планировании мероприятий ГПО учителей в следующем учебном году, а также при выборе тем для обучающихся семинаров и других методических мероприятий ориентироваться на таблицу «Анализ потребностей по компетенциям».

Решили: использовать анализ и рекомендации при планировании методистами отдела общего образования тематики методических мероприятий ГПО, для учета при организации методического сопровождения ШНР и школ с признаками необъективности.

4.4. **Слушали** Чибизову Т.Е., старшего методиста отдела мониторинга, представившую анализ результатов всероссийской и областной олимпиад школьников в 2020-2021 уч.г.

Татьяна Евгеньевна отметила, что проведение олимпиад школьников в городе Магнитогорске - важная составляющая работы с одарёнными детьми. Основными целями и задачами олимпиады являются выявление и развитие у обучающихся творческих способностей и интереса к научно-исследовательской деятельности, создание необходимых условий для поддержки одаренных детей, пропаганда научных знаний, привлечение ученых и практиков соответствующих областей к работе с одаренными детьми, отбор наиболее талантливых обучающихся для участия в международных олимпиадах по общеобразовательным предметам.

Старший методист представила анализ результативности всероссийской и областной олимпиад.

I. Анализ результатов школьного этапа всероссийской олимпиады в 2020-2021 учебном году

В **2020-2021** учебном году численность участников школьного этапа (ШЭ) значительно уменьшилась. Всего в данном этапе приняли участие 32419 школьника (на 21% меньше, чем в **2019-2020** учебном году, и на 19% меньше, чем в **2018-2019** учебном году). При этом выросло качество – доля победителей и призеров составила 18,8% (что на 0,7% больше, чем в **2019-2020** учебном году, и на 2,9% больше, чем в **2018-2019** учебном году).

Учебный год	Численность участников, чел.	Численность победителей и призеров, чел.	Доля победителей и призеров, %
2018-2019	39857	6365	15,9
2019-2020	41249	7485	18,1
2020-2021	32419	6093	18,8

Если рассмотреть численность участников ШЭ олимпиад в разрезе образовательных организаций, то можно отметить, что в первой десятке традиционно находятся такие образовательные учреждения, как: СОШ №№ 63 (2115 чел.), 56 (1918 чел.), Многопрофильный лицей №1 (1786 чел.), Академический лицей (1466 чел.), 1 (1361 чел.), 5 (1336 чел.), 8 (1018 чел.), 47 (1008 чел.), Гимназия №18 (908 чел.), 28 (859 чел.). При этом распределение по численности победителей и призеров распределяется следующим образом: Многопрофильный лицей №1 (690 чел.), Академический лицей (521 чел.), СОШ №№ 56 (471 чел.), 63 (400 чел.), 1 (370 чел.), 5 (308 чел.), 59 (198 чел.), Гимназия №18 (189 чел.), 8 (188 чел.), Гимназия №53 (159 чел.).

В 2020 г. из-за пандемии COVID-19 образовательные учреждения вынуждены были перевести образовательный процесс в дистанционный режим, вследствие чего возникли проблемы с качественной подготовкой участников к олимпиадам. Во время пандемии учащиеся не имели возможности находиться в образовательной и развивающей среде, получать новые практические навыки. В сложной ситуации оказалась подготовка к олимпиадам по предметам, связанным непосредственно с практической частью: химия, физика, физическая культура, технология. Затяжной период обучения в дистанционном режиме привел также к снижению мотивации и заинтересованности в предметах у

школьников, вследствие этого произошло резкое снижение численности участников олимпиад.

II. Анализ проведения муниципального этапа всероссийской олимпиады в 2020-2021 учебном году

Порядок проведения всероссийской олимпиады школьников предполагает участие в муниципальном этапе (МЭ) обучающихся, набравших необходимое для участия в муниципальном этапе количество баллов, установленное организатором муниципального этапа олимпиады. В связи с этим общая квота участия в МЭ была установлена не ниже уровня прошлого учебного года, но с учетом изменения критериев отбора победителей и призеров школьного этапа. По сравнению с **2018-2019** учебным годом, численность участников муниципального этапа олимпиады снизилась на 11%, а по сравнению с **2019-2020** учебным годом на 9,7%. Доля победителей и призеров муниципального этапа олимпиад тоже снизилась по сравнению с **2018-2019** учебным годом снизилась на 1,6%, а в сравнении с **2019-2020** учебным годом на 1,5%.

Учебный год	Численность участников, чел.	Численность победителей и призеров, чел.	Доля победителей и призеров, %
2018-2019	4361	932	21,4
2019-2020	4302	860	19,9
2020-2021	3884	769	19,8

В **2020-2021** учебном году численность участников, допущенных до участия в МЭ олимпиад, составила – 4930 участник, при этом численность участников, не явившихся на олимпиаду, – 1046 чел., что составляет 21% от числа допущенных до участия. Из года в год остро стоит проблема: учащиеся, преодолевшие проходной балл и получившие право на участие в МЭ олимпиад, не явились и не приняли участие в олимпиаде. Возможными причинами неявки участников на МЭ олимпиады в 2020-2021 учебном году можно считать следующие:

- 1) распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19) – ограничительные мероприятия, болезнь участников и др.;
- 2) обучающиеся, допущенные к участию в МЭ, оказались немотивированными;
- 3) школы не допустили до участия в МЭ слабо подготовленных обучающихся.

Учебный год	Численность участников, допущенных на МЭ, чел.	Численность участников, принявших участие, чел.	Доля участников, принявших участие, %
2018-2019	5222	4361	83,5
2019-2020	5080	4302	84,6
2020-2021	4971	3884	78,1

Если рассмотреть численность участников МЭ олимпиад в разрезе образовательных организаций, то можно отметить, что в первой десятке традиционно находятся такие школы, как: Многопрофильный лицей №1 (590 чел.), Академический лицей (398 чел.), СОШ №№ 63 (304 чел.), 56 (303 чел.), 5 (269 чел.), 1 (177 чел.), 8 (140 чел.), Гимназия №18 (138 чел.), Гимназия №53 (126 чел.), 55 (113 чел.). Тенденция ШЭ сохраняется на МЭ: те же образовательные учреждения лидируют по численности победителей и призеров МЭ: Многопрофильный лицей №1 (167 чел.), Академический лицей (74 чел.), СОШ №№ 5

(101 чел.), 56 (63 чел.), 8 (53 чел.), 63 (39 чел.), 1 (21 чел.), Гимназия №18 (17 чел.), Гимназия №53 (18 чел.), 59 (17 чел.).

Заслуживает внимания и критерий качества выполнения олимпиадных заданий на школьном и муниципальном этапах. Сравнение этих показателей позволяет обнаружить тенденцию результативности выступления в олимпиадах школьников на школьном и муниципальном этапах, проанализировать ситуацию и в случае негативной картины принять меры для ее исправления.

Качество выполнения олимпиадных работ ШЭ	Качество выполнения олимпиадных работ МЭ	Разница качества выполнения работ на школьном и муниципальном этапах олимпиад
33,80%	38,54%	4,74%

В 2020-2021 учебном году сохранилась положительная тенденция: качество выполнения олимпиадных работ МЭ было выше, качества выполнения олимпиадных работ ШЭ.

III. Анализ проведения регионального этапа всероссийской олимпиады в 2020-2021 учебном году

В региональном этапе всероссийской олимпиады школьников приняло участие 370 обучающихся по 22 общеобразовательным предметам, победителями и призерами стали 139 учеников из 23 образовательных учреждений города Магнитогорска.

В сравнении с прошлым годом численность участников регионального этапа всероссийской олимпиады школьников возросла на 5%, а численность победителей и призеров на 12%. Качество участия на региональном этапе выросло на 8,7 % по сравнению с 2018-2019 учебным годом и на 2,5% по сравнению с 2019-2020 учебным годом.

2018-2019		2019-2020		2020-2021	
Численность участников	Численность победителей и призеров/доля	Численность участников	Численность победителей и призеров/доля	Численность участников	Численность победителей и призеров/доля
349	101/28,9	353	124/35,1	370	139/37,6

IV. Анализ проведения областного этапа областной олимпиады в 2020-2021 учебном году.

В областном этапе областной олимпиады школьников приняло участие 114 обучающихся по 6 общеобразовательным предметам, победителями и призерами стали 55 обучающихся из 11 образовательных учреждений города Магнитогорска.

В сравнении с прошлым годом количество участников областного этапа областной олимпиады школьников возросло на 2%, а количество победителей и призеров на 8%. Качество участия на областном этапе выросло на 18,1% по сравнению с 2018-2019 учебным годом и на 2,7% по сравнению с 2019-2020 учебным годом.

2018-2019		2019-2020		2020-2021	
Численность участников, чел.	Численность победителей и призеров, чел./доля, %	Численность участников, чел.	Численность победителей и призеров, чел./доля, %	Численность участников, чел.	Численность победителей и призеров, чел./доля, %
106	32/30,1	112	51/45,5	114	55/48,2

V. Анализ проведения заключительного этапа всероссийской олимпиады в 2020-2021 учебном году

В заключительном этапе всероссийской олимпиады школьников в составе сборных команд Челябинской области по литературе, физике, экологии, химии, физической культуре приняли участие 10 обучающихся 9-11 классов школ Магнитогорска.

Призерами заключительного этапа в 2020-2021 учебном году стали 4 обучающихся из 3 общеобразовательных учреждений города Магнитогорска:

№ п/п	ФИО участника	Класс	Образовательное учреждение	Статус	Предмет
1.	Луговая Мария	11	МАОУ «МЛ №1»	призер	физическая культура
2.	Моисеенко Кирилл	10	МОУ «СОШ №8»	призер	химия
3.	Росляков Сергей	9	МОУ «СОШ №5 УИМ»	призер	химия
4.	Фролов Даниил	11	МОУ «СОШ №5 УИМ»	призер	физическая культура

Победителями и призерами заключительного этапа в **2018-2019** учебном году стали 6 обучающихся из 3 общеобразовательных учреждений города Магнитогорска (1 победитель, 5 призеров):

№ п/п	ФИО участника	Класс	Образовательное учреждение	Статус	Предмет
1.	Суспицин Георгий	11	МОУ «СОШ №5 УИМ»	победитель	География
2.	Кордюк Анастасия	9	МАОУ «МЛ № 1»	призер	Экология
3.	Джабраилов Виталий	10	МОУ «СОШ №8»	призер	Физика
4.	Кузин Степан	10	МОУ «СОШ №5 УИМ»	призер	Физика
5.	Юсуфьянов Роман	10	МОУ «СОШ №5 УИМ»	призер	Математика
6.	Ярышев Владислав	11	МОУ «СОШ №8»	призер	Химия

Призерами заключительного этапа стали **2019-2020** учебного года стали 6 обучающихся из 3 общеобразовательных учреждений города Магнитогорска:

№ п/п	ФИО участника	Класс	Образовательное учреждение	Статус	Предмет
1.	Юсуфьянов Роман	11	МОУ «СОШ №5 УИМ»	призер	математика
2.	Кузин Степан	11	МОУ «СОШ №5 УИМ»	призер	физика
3.	Корначев Евгений	11	МАОУ «МЛ №1»	призер	физическая культура
4.	Досаев Владислав	11	МОУ «СОШ №5 УИМ»	призер	химия
5.	Феоктистов Матвей	11	МОУ «СОШ №8»	призер	химия
6.	Чанышев Раис	11	МОУ «СОШ №8»	призер	химия

Стабильным остается число образовательных учреждений, обучающиеся которых стали победителями и призерами, - это МЛ № 1, СОШ №№ 5, 8.

В сравнении с **2018-2019** учебным годом, численность участников заключительного этапа снизилось на 29%, а в **2019-2020** учебном году, численность участников заключительного этапа возросло на 42%. Качество участия на заключительном этапе снизилось на 2,9% по сравнению с 2018-2019 учебным годом и на 45,7% по сравнению с 2019-2020 учебным годом (согласно приказу министерства Просвещения РФ от 28.04.2020г. № 189 «Об особенностях проведения всероссийской олимпиады школьников в 2019-2020 учебном году и утверждения ее итоговых результатов по каждому общеобразовательному предмету» победители и призеры регионального этапа набравшие необходимое количество баллов и прошедших на заключительный этап, были признаны призерами заключительного этапа).

2018-2019		2019-2020		2020-2021	
Численность участников, чел.	Численность победителей и призеров, чел./доля, %	Численность участников, чел.	Численность победителей и призеров, чел./доля, %	Численность участников, чел.	Численность победителей и призеров, чел./доля, %
14	6/42,9	7	6/85,7	10	4/40,0

VI. Анализ участия в школе олимпиадного движения в 2020-2021 учебном году.

Говоря об олимпиадном движении в городе Магнитогорске невозможно обойти тему действующего в городе Муниципального творческого объединения школьников «Школа олимпиадного резерва» (ШОР). Данное творческое объединение организовано в целях создания условий для поддержки и развития интеллектуально одаренных детей, качественной подготовки учащихся к олимпиадам, интеллектуальным конкурсам, турнирам различного уровня. ШОР в 2020-2021 учебном году велась по 6 направлениям (физика, математика, информатика, химия, немецкий язык, французский язык).

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, о том, что в принципе стабильные и высокие показатели участия школьников в олимпиадном движении свидетельствуют о важности и необходимости организации участия школьников в олимпиадном движении, которое является одним из эффективных средств развития личности обучающихся, выявления и сопровождения талантливых и одаренных детей.

Вместе с тем, хотелось бы высказать рекомендации, направленные на повышение качества проведения и результативности олимпиад.

В адрес образовательных учреждений (ответственных в ОУ):

- проанализировать результаты участия обучающихся ОУ на школьном и муниципальном этапах олимпиад за 2020-2021 учебный год;
- проводить школьный этап олимпиад в строгом соответствии с требованиями к условиям проведения олимпиад (честно и ответственно), подготовить предварительный состав общественных наблюдателей для проведения олимпиад;
- использовать банк олимпиадных заданий с целью повышения мотивации учащихся к изучению предмета на продвинутом уровне и участию в олимпиадах;
- рассмотреть вопрос о повышении мотивации педагогов, работающих с одаренными детьми;
- выявлять одаренных детей и осуществлять их подготовку к участию в олимпиадах, в том числе используя ресурс ШОР (ОЗШ);
- познакомиться с лучшими практиками по работе с одаренными на мероприятиях ГПО.

В адрес методистов отдела общего образования:

- познакомить педагогов, используя ресурс ГПО, с лучшими практиками по работе с одаренными на базе МЛ № 1, СОШ №№ 5,8;

- в ходе инструктажа с членами жюри, сопредседателями пункта подробно останавливаться на вопросах организации проверки олимпиадных работ в пункте и повышения качества внесения результатов в протокол проверки;

- рассмотреть вопрос о возможности проведения школьного этапа олимпиад в формате онлайн. Для этого можно воспользоваться «Олимпийским порталом 74» (ссылка <http://olymp74.ru/index.php?razd=0&page=events>).

- рассмотреть вопрос организации очно-заочных школ (ОЗШ) и подать предложения по их открытию (включив в индивидуальные планы работы методистов), при этом проработать следующие вопросы: обозначить проблемы поддержки педагогов, реализующих занятия в ОЗШ, использовать ресурс сетевого взаимодействия образовательных учреждений – площадок работы очно-заочной школы; информировать педагогов, обучающихся, родителей (законных представителей) о площадках и сроках проведения очно-заочной школы, используя ежемесячные планы ЦПКИМР для информирования;

В адрес методистов отдела мониторинга и технического сопровождения:

- для обеспечения открытости и прозрачности процедуры проведения школьного и муниципального этапов всероссийской, областной и муниципальной олимпиад школьников в Магнитогорске в 2021-2022 учебном году проработать вопрос с ОУ о привлечении независимых граждан в качестве общественных наблюдателей.

Решили:

1. В проект приказа об организации и проведении олимпиад прописать назначение, функции общественных наблюдателей, предусмотреть график посещения мест проведения Олимпиад.

2. Включить в план работы ГПО на 2021-2022 учебный год обзор лучших практик по работе с одаренными на базе МЛ № 1, СОШ №№ 5,8.

3. Предоставить информацию о готовности использовать онлайн формат в сентябре 2021 года.

4. Предоставить информацию о готовности открытия очно-заочных школ (сентябрь 2021 года).

4.5. **Слушали** Зубкову А.А., методиста отдела мониторинга, представившую анализ итогов многопрофильной инженерной олимпиады «Звезда» за 2020-2021 учебный год. Александра Александровна отметила качественный рост участия обучающихся ОУ города в олимпиаде.

Выступила Багаутдинова С.Ф., директор, предложившая в будущем помимо анализа участия школьников в олимпиаде «Звезда», представлять адресные рекомендации методистам, учителям ОУ города по подготовке обучающихся к участию в данной олимпиаде.

Решили:

1. Внести в «Сборник по работе с одаренными детьми» аналитическую информацию по профильной олимпиаде «Звезда».

2. Проинформировать образовательные учреждения, педагогов, работающих с одаренными обучающимися, об изменениях, внесенных общеобразовательные учреждения «Сборник по работе с одаренными детьми».

Выступили Петрова Г.Б., заместитель директора, которая напомнила коллективу о принятии 30 мая 2021г. нового ФГОС, который методистам необходимо включить в повестку августовских совещаний.

Багаутдинова С.Ф., директор, отметившая необходимость планирования работы ГПО, ШМП, индивидуальной работы методистов с обязательным учетом принятых

решений данного педсовета по выступлениям Потрикеевой О.Л., Петровой Г.Б., Васильевой Т.И., Чибизовой Т.Е., Колодкиной Е.А.

Директор порекомендовала сосредоточиться на качестве проводимых методических мероприятий по устранению профессиональных дефицитов учителей города.

Светлана Федоровна отметила более высокую результативность работы коллектива, на основании представленных анализов, по сравнению с последними годами.

Председатель

Секретарь



Петрова Г.Б.

Васильева Т. И.

Анализ профессиональных дефицитов/потребностей по компетенциям

	Потребность	Биология	География	Иностранные языки	Информатика	История	Русский язык и литература	Математика	ОБЖ	Обществознание	Технология	Физика	Физическая культура	Химия	Предметы начальной школы	
I	Предметная компетентность, в т.ч. оценочная компетентность применительно к учебному предмету		+	+		+			+	+ max	+				+	
	<i>1. Изучение и применение новых научно-теоретических сведений в содержании учебного предмета</i>			+ max	+	+				+	+ max	+				
	<i>2. Изучение и применение предметных компетенций при использовании форм организации учебной деятельности обучающихся на уроке по учебному предмету: фронтальная, групповая, индивидуальная</i>															
	<i>групповая и индивидуальная</i>			+	+	+			+	+			+			
	<i>групповая</i>												+ max			
	<i>3. Изучение и применение предметных компетенций при использовании этапов урока по учебному предмету</i>			+					+ max		+		+ max			
<i>практическая работа и</i>						+	+	+	+			+				

	Потребность	Биология	География	Иностранные языки	Информатика	История	Русский язык и литература	Математика	ОБЖ	Обществознание	Технология	Физика	Физическая культура	Химия	Предметы начальной школы
	<i>осуществление рефлексии</i>														
	<i>4. Изучение и применение компетенций по оцениванию образовательных результатов обучающихся при реализации образовательных программ по учебному предмету: критериальное оценивание, портфолио, формирующее оценивание, самооценка обучающегося</i>														
	<i>критериальное оценивание и формы портфолио</i>			+					+				+		
	<i>формирующее оценивание и самооценка обучающихся</i>		+			+	+	+							+
II	Методическая компетентность						+		+	+	max	+	+		
	<i>1. Совершенствование методической компетентности в соответствии с перечисленными компонентами методики обучения по учебному предмету</i>			+	+				+			+	+		
	<i>методы и приёмы обучения</i>	+	+			+	+	+							

	Потребность	Биология	География	Иностранные языки	Информатика	История	Русский язык и литература	Математика	ОБЖ	Обществознание	Технология	Физика	Физическая культура	Химия	Предметы начальной школы
	<i>(«как учить» – организация обучения) и определение критериев оценки, методы контроля («как контролировать/оценивать усвоенное» – результаты обучения)</i>														
	<i>2. Совершенствование методической компетентности по проектированию рабочих программ по учебному предмету, рабочих программ по воспитанию, программ индивидуального развития обучающихся</i>														
	<i>проектирование программ индивидуального развития обучающихся</i>	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
	<i>проектирование программ по воспитанию</i>	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
	<i>проектирование программ по учебному предмету</i>								+				+		
	<i>3. Изучение и применение определенных видов деятельности с обучающимися</i>			+	+		+	+		+			+		

	Потребность	Биология	География	Иностранные языки	Информатика	История	Русский язык и литература	Математика	ОБЖ	Обществознание	Технология	Физика	Физическая культура	Химия	Предметы начальной школы
	<i>4. Формирование функциональной грамотности обучающихся</i>														
	<i>формирования гибких (soft) компетенций у обучающихся</i>	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
	<i>читательская грамотность</i>			+		+	+	+		+			+		+
	<i>математическая грамотность</i>							+							
III	Психолого-педагогическая компетентность			+	+			+	+	+	+		+		
	<i>1. Оценка степени потребности в изучении и применении способов и приёмов осуществления психолого-педагогического сопровождения обучающихся в образовательной деятельности</i>														
	<i>мотивация обучающихся к образовательной деятельности</i>				+			+	+			+	+	+	
	<i>организация развивающей образовательной среды</i>		+	+			+	+					+	+	
	<i>междисциплинарное взаимодействие специалистов по</i>							+	+						

	Потребность	Биология	География	Иностранные языки	Информатика	История	Русский язык и литература	Математика	ОБЖ	Обществознание	Технология	Физика	Физическая культура	Химия	Предметы начальной школы
	<i>деятельности</i>														
	<i>с сотрудничеством с другими педагогическими работниками и другими специалистами в решении воспитательных задач</i>								+				+		
	<i>3. В изучении и применении ИКТ-компетентностей в образовательной деятельности</i>														
	<i>4. В изучении и применении интерактивных форм обратной связи с обучающимися в условиях дистанционного обучения</i>								+		+		+		+

+ - высокая степень выраженности потребности

+ max – максимальная степень выраженности потребности